

Economía y Violencia en el Municipio de Navojoa*

Carlos Germán Palafox Moyers¹, Joel Enrique Espejel Blanco²,
Benjamín Burgos Flores³ y Javier Antonio García Pequeño⁴

La situación económica y la violencia son dos temas que están en el interés de la sociedad mexicana. Por ello, el objetivo del artículo es determinar por un lado, la influencia que tiene el capital social medido en términos de Confianza y Solidaridad, Acción Colectiva, y Cohesión e Inclusión Social sobre la violencia estructural, y por el otro, la influencia del desempleo sobre la violencia que perciben los habitantes de las colonias más violentas en el municipio de Navojoa. Para dar respuesta a los objetivos se aplicó el Cuestionario Integrado para medir el Capital Social diseñado por el Banco Mundial a una muestra aleatoria-estratificada. Para cuantificar las relaciones causales propuestas se realizó un análisis por medio de modelos estructurales PLS. Los resultados demuestran que a menor capital social percibido se incrementa la violencia estructural, pero a su vez, a mayor desempleo se incrementan los niveles de violencia en el municipio.

Palabras clave: Capital Social, violencia estructural, políticas públicas.

Códigos JEL: A130, I320, C290.

1. Introducción

En México la violencia se ha incrementado exponencialmente en los últimos años, especialmente la del crimen organizado. Sin embargo, es necesario señalar que la violencia generada por los grupos armados es solamente una parte de un concepto más amplio. Así, la violencia desde una perspectiva socio económica es un constructo del ser humano en sociedad con elementos multifactoriales y multicausales que surgen por comisión o por omisión de diversos actores sociales, económicos e incluso políticos y, por lo tanto susceptible de contenerse, reducirse e incluso erradicarse. La violencia no es un mal divino sino una creación humana, y como tal puede “administrarse, contenerse” con medidas de prevención social.

En relación a la violencia en México generado por el crimen organizado en los años 2001-2007 el número de homicidios se movió en un rango relativamente bajo, entre mil y

¹ Doctor en Ciencias Económicas y Profesor-Investigador Tiempo Completo, Departamento de Economía, Universidad de Sonora. Blvd. Luis Encinas y Rosales, Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000. Teléfono: 662 259 21 67, Email: economia@guaymas.uson.mx

² Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales y Profesor-Investigador Tiempo Completo, Departamento de Economía, Universidad de Sonora. Blvd. Luis Encinas y Rosales, Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000. Teléfono: 662 259 21 67, Email: jespejel@pitic.uson.mx

³ Doctor en Ciencias Económicas y Profesor-Investigador Tiempo Completo, Departamento de Economía, Universidad de Sonora. Blvd. Luis Encinas y Rosales, Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000. Teléfono: 662 259 21 67, Email: bburgos@guaymas.uson.mx

⁴ Candidato a Doctor en Integración Económica y Profesor de Economía, Departamento de Economía, Universidad de Sonora. Blvd. Luis Encinas y Rosales, Col. Centro, Hermosillo, Sonora, México, C.P. 83000. Teléfono: 662 259 21 67, Email: garciapequeno@hotmail.com

Palafox, Espejel, Burgos&García

2,300 ejecuciones. Por el contrario, entre el 2008 y 2010 la violencia registró un aumento drástico, 5,207 ejecuciones en el 2008, 6,857 en el 2009, y 11,800 en el 2010. (Guerrero, 2010).

Para el caso de los estados las tendencias de la violencia es preocupante. En 21 de los 32 estados de México la violencia muestra una tendencia al alza. Aunque Sinaloa, Michoacán, Sonora y Baja California exhiben tendencias a la baja, sus niveles de violencia continúan siendo altos. En los últimos años, los estados con mayores niveles de violencia son Chihuahua, Sinaloa, Guerrero, Durango, Tamaulipas, Estado de México, Michoacán, Sonora, Nuevo León, Baja California, Coahuila y Jalisco. Estos doce estados acumularon alrededor del 90% de las ejecuciones de dicho periodo. Asimismo, la mayoría de las ejecuciones registradas entre 2006 y 2010 han ocurrido en 162 de los 2,456 municipios. Sin embargo, solo cuatro municipios concentran el 36% de las ejecuciones: Ciudad Juárez el 20% y Culiacán, Tijuana y Chihuahua el 16% (Guerrero, 2010).

Como se señaló anteriormente existe elementos multifactoriales y multicausales que hacen que la violencia escale a situaciones inéditas, y en este tipo de violencia se pueden identificar algunos de los elementos que multiplican la violencia, tales como la ubicación de la ciudad, los altos índices de rezago social, la baja calidad de vida y el escaso desarrollo humano-expresado como capital social-, la presencia de grupos pandilleros juveniles y la ineficacia policiaca (Guerrero, 2011). Los factores a resaltar son: (1) el factor rezago social que considera los altos índices de polarización social, (2) la exclusión educativa, y (3) la pobreza extrema. También, hay déficit habitacional y escaso desarrollo urbano y elevados niveles de drogadicción y prostitución. En este rubro la gran mayoría de los jóvenes no tienen acceso al sector educativo, ni al mercado laboral, es decir, están desempleos.

Como se puede apreciar la situación económica y la violencia en los estados y municipios de México son dos temas que están en el interés de la sociedad mexicana. Estos dos fenómenos pueden tener graves consecuencias por sus efectos multiplicadores en diversas áreas de la convivencia social pacífica. Por lo anterior, se plantean dos preguntas de investigación: (1) ¿Influye el capital social en términos de confianza y solidaridad, acción colectiva y cooperación, y cohesión e inclusión social sobre la violencia estructural?; y (2) ¿Influye el desempleo (indicador económico) sobre la violencia estructural? Para dar respuesta a estas dos interrogantes se proponen como objetivos fundamentales medir, por un lado, la influencia del capital social sobre la violencia estructural, y por el otro, la influencia del desempleo sobre la violencia estructural, ambas relaciones causales medidas en el municipio de Navojoa.

El artículo se estructura de la siguiente manera. En el primer apartado se expone la introducción. En el segundo se realiza una revisión de la literatura de los principales conceptos utilizados en la investigación, el capital social y la violencia estructural, así mismo se plantean dos modelos conceptuales y sus respectivas hipótesis. En el tercer apartado se describe el diseño de la investigación, tales como el procedimiento de recolección y análisis estadístico de los datos. En el siguiente apartado se muestra la

discusión de los resultados obtenidos tras los análisis. Finalmente, se presentan las conclusiones y las implicaciones sociales y gubernamentales.

2. Revisión de la literatura

2.1. Capital Social

El concepto de capital social genera una fuerte controversia en su definición, medición y dimensiones entre especialistas del tema. Sin embargo, se puede considerar de lo que significa el capital social parte del reconocimiento de las relaciones sociales. Para Lunecke y Ruiz (2007) el concepto de capital social se encuentra muy difundido y es una herramienta frecuentemente utilizada por el análisis social y en las políticas públicas.

El término de capital hace referencia a la solidaridad, confianza, generosidad, cooperación, reciprocidad, redes, entre otras, tal y como lo definió el padre del capital social Bourdieu, quien expresaba que es *“la suma de los recursos, actuales o potenciales, correspondientes a un individuo o grupo, en virtud de que estos poseen una red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizados”* (Bourdieu, 1986). El capital social se podría señalar como un bien intangible, a diferencia de otros conceptos o variables económicos, sin embargo, por ello no se le debe restar importancia y se debe considerar en el diseño de políticas públicas y programas sociales. De ahí que para Bebbington(2005)la importancia de saber el funcionamiento de las relaciones que se dan entre los diversos grupos sociales y estos con las instituciones de la región. Además que la parte de las relaciones sociales constituye un campo poco analizado de la calidad de vida que no tiene nada que ver con la estandarización con los indicadores económicos.

La aportación del concepto de capital social se fundamenta en la explicación de las relaciones sociales, con base en el marco de la acción colectiva (Ostrom, Ahn, y Olivares, 2003). Sin duda que esta propuesta sirve de soporte para la institucionalidad de las normas, el establecimiento y las formas en las que se constituyen las redes, las organizaciones y las instituciones que permiten la interacción social y el desarrollo de las sociedades.

2.1.1 Evolución de la medición del capital social

En el año de 1996 el Banco Mundial creó la propuesta de la **Iniciativa Capital Social** (*Social Capital Initiative*, SCI), la cual incluyó tres objetivos fundamentales (Grootaert y van Bastelaer, 2001): (1) Analizar el efecto del capital social sobre la efectividad de los proyectos que financia; (2) Identificar las formas en las cuales la asistencia exterior puede favorecer la formación de capital social; y, (3) Contribuir al desarrollo de indicadores para monitorizar la evolución del capital social, fundamentalmente en países pobres.

Para el año 2001 finalizó la **Iniciativa de Capital Social** (SCI), pero no supuesto la desaparición de la medición del capital social bajo instrumentos estadísticos validados y

utilizados por el Banco Mundial para impulsar el crecimiento económico de los países más pobres.

Hoy en día, el Banco Mundial utiliza el marco metodológico del **Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social** (*Measuring Social Capital. An Integrated Questionnaire (INQUESO)*) con el objetivo de medir el capital social. En el cuestionario se enfatizan los diferentes tipos de redes y organizaciones a las que el hogar tiene acceso, se presta particular atención al entendimiento de los procesos de inclusión –o exclusión- social de los miembros de la comunidad, asimismo, incluye cuestiones más subjetivas como la percepción de la confianza entre personas, la reciprocidad normativa y la acción colectiva. De acuerdo a la estructura conceptual en la definición del capital social, este instrumento estadístico está organizado en las siguientes secciones: (1) Grupos y redes; (2) Confianza y solidaridad; (3) Acción colectiva y cooperación; (4) Información y comunicación; (5) Cohesión e inclusión social; y, (6) Empoderamiento y acción política.

Asimismo, según Grootaert *et al.* (2004) el cuestionario incluye una amplia variedad de experiencias en la recopilación y análisis de datos acerca del capital social y más específicamente, reúne las lecciones aprendidas a partir de los siguientes estudios (enumerados en orden cronológico):

- La **Encuesta de Capital Social de Tanzania** recopiló datos acerca de la participación en asociaciones y la confianza, y relacionó esta información con la posibilidad de acceder a servicios y tecnología agrícola (Narayan y Pritchett, 1999).
- El **Estudio de Instituciones a Nivel Local** recopiló datos comparables acerca del capital social estructural de Bolivia, Burkina Faso e Indonesia. El análisis se centra en la función que cumplía el capital social en el bienestar de los hogares y la pobreza, el acceso a créditos y la acción colectiva (Grootaert, 2001).
- La **Iniciativa de Capital Social** patrocinó 12 estudios acerca de la función del capital social en proyectos sectoriales y en el proceso de creación y destrucción del mismo. Las lecciones empíricas fueron reunidas en la **Herramienta de Valuación de Capital Social** (Grootaert y van Bastelaer, 2001).
- La **Encuesta sobre Capital Social** en Ghana y Uganda recopiló datos acerca de grupos y redes, bienestar subjetivo, compromiso político y social, actividades comunitarias, violencia y delitos, y comunicaciones (Narayan y Cassidy, 2001).

En la integración de los instrumentos de recopilación de datos de estos estudios, los autores Grootaert *et al.* (2004) se han guiado por dos principios básicos para el análisis:

- Los autores utilizaron un enfoque conceptual en la selección y retención de las preguntas. El prototipo del instrumento refleja las dimensiones estructurales y cognitivas del capital social (secciones 1 y 2), las principales formas en que opera el capital social (secciones 3 y 4), y las áreas más importantes de aplicación o resultados (secciones 5 y 6). Esto contrasta con un enfoque basado en datos, en el que se usan técnicas tales como análisis de factores y puntajes de confiabilidad para condensar la información y seleccionar las preguntas para una consulta más

Palafox, Espejel, Burgos&García

detallada. El motivo para preferir un enfoque conceptual es que la herramienta prototipo debe ser aplicable en una amplia gama de países y la experiencia indica que las preguntas comunes pueden apuntar hacia diferentes factores subyacentes y/o tener diferente fiabilidad en países distintos. Por ende, el enfoque empírico es más adecuado para usarlo en un solo país.

- El cuestionario acerca de capital social no está diseñado como una herramienta autónoma, sino que apunta a incorporarse al sistema de **Encuestas de Niveles de Vida (ENV)**. Por tal motivo, esto pone ciertas limitaciones en cuanto al número de preguntas; el cuestionario integrado es el más corto de los cuatro instrumentos que forman parte del sistema. También se concentra en preguntas pertinentes al análisis de los vínculos entre capital social y bienestar de los hogares.

Cabe destacar, que el **Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social** consta de 95 reactivos distribuidos en las seis secciones: (1) Grupos y redes; (2) Confianza y solidaridad¹; (3) Acción colectiva y cooperación; (4) Información y comunicación; (5) Cohesión e inclusión social; y (6) Empoderamiento y acción política (Ver Anexo 1).

Hoy en día, el Banco Mundial (2011) considera cinco dimensiones para medir el capital social:

- **Grupos y Redes:** Esta dimensión se refiere a la eficacia con la que los grupos y redes deben cumplir con sus funciones, las cuales dependen de muchos aspectos; tales como la estructura, la composición y la forma en que funcionan. Las principales características de medición de los grupos formales son: (1) la densidad de la composición, (2) la diversidad de los miembros, (3) el grado de funcionamiento democrático, y (4) la extensión de las conexiones con otros grupos.
- **Confianza:** El concepto de confianza es multidimensional ante el hecho de que puede medir la confianza en las relaciones establecidas, las redes sociales, la confianza hacia los extranjeros (a menudo sobre la base de expectativas de comportamiento o en sentido de normas compartidas); la confianza en las instituciones de gobierno (incluida la equidad de las normas, los procedimientos oficiales, solución de controversias y la asignación de recursos).
- **La acción colectiva:** Esta dimensión del capital social determina el alcance de la acción colectiva cuando no está impuesta por una fuerza externa.
- **La inclusión social:** Las preguntas sobre esta dimensión del capital social tienen la intención de averiguar quién en la comunidad está incluido en la acción colectiva, la toma de decisiones y el acceso a los servicios públicos. Asimismo, se evalúa la percepción de la unidad social y la convivencia en la comunidad hacia las experiencias específicas con la exclusión de los procesos de decisión hacia los servicios y los beneficios del proyecto.
- **Información y Comunicación:** Mantener y mejorar el capital social depende fundamentalmente de la capacidad de los miembros de una comunidad para comunicarse entre sí, con otras comunidades y con los miembros de sus redes sociales que viven fuera de la comunidad.

Palafox, Espejel, Burgos&García

Al respecto, el Banco Mundial (2011) como resultado de una investigación exhaustiva del capital social ha desarrollado un Grupo Temático, en el cual se ha acumulado una serie de conocimientos y herramientas para medir el capital social. Basándose en estos conocimientos y metodologías se han desarrollado dos herramientas de medición para evaluar el capital social: (1) Herramienta de Evaluación de Capital Social - *Social Capital AssessmentTool* (SOCAT), y, (2) Cuestionario Integrado de Capital Social - *Social Capital IntegratedQuestionnaire* (SOCAP IQ).

La **herramienta SOCAT** es un instrumento multifacético diseñado para recopilar información de los hogares, la comunidad y los niveles de organización. El instrumento estadístico está integrado con herramientas cualitativas y cuantitativas. Una característica importante de la herramienta es la información detallada sobre la estructura del capital social cognitivo, que se recoge en el plano del hogar, que es crucial para vincular la información de capital social con resultados de bienestar en el hogar y los niveles de pobreza. A continuación se muestran los principales instrumentos que se utilizan para medir el capital social:

- Perfil de la Comunidad y la asignación de activos - *CommunityProfile and AssetMapping*.
- Cuestionario de la Comunidad - *CommunityQuestionnaire*.
- Cuestionario del Hogar - *HouseholdQuestionnaire*.
- Guías de la Organización perfil Entrevista - *OrganizationProfile Interview Guides*.
- Puntuaciones Perfil de la organización - *OrganizationalProfileScoresheet*.
- Herramienta de Evaluación de Capital Social en su totalidad - *Social Capital AssessmentTool* (SOCAT).

La herramienta SOCAP IQ tiene como objetivo presentar el **Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social** (SC-IQ con un enfoque y aplicación al contexto de los países en desarrollo)². Asimismo, tiene el propósito de generar datos cuantitativos sobre diversas dimensiones del capital social como parte de una encuesta dirigida a los hogares en su conjunto, por ejemplo, la **Encuesta de Calidad de Vida** o la **Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares**, INEGI. En concreto, en esta herramienta se consideran seis dimensiones: (1) grupos y redes, (2) la confianza y la solidaridad, (3) la acción colectiva y la cooperación, (4) la información y la comunicación, (5) la cohesión social y la inclusión, y (6) el empoderamiento y la acción política.

Recientemente, se ha aplicado instrumentos estadísticos para determinar el Índice de Capital Social, tal es el caso del “*Diseño y Aplicación de Índice Integrado de Capital Social en tres barrios urbanos de la región de Coquimbo, Chile*”, realizado por Asesorías para el Desarrollo (2006) para el Programa Integrado de Gobernabilidad y Descentralización- Región de Coquimbo, Más Región. En dicho estudio se expone la metodología que se aplicó, incorporando los criterios de muestreo y aplicación que tuvieron lugar en el proceso de medición. Asimismo, se presentan los resultados de la investigación tanto a nivel de dimensiones y variables como el análisis correspondiente al índice de capital social.

Palafox, Espejel, Burgos&García

El estudio de diseño y aplicación del Índice de Capital Social de los tres barrios de Coquimbo, Chile, se construyó un instrumento de medición con base en **Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social** del Banco Mundial, dicho instrumento se aplicó a 1,020 familias de los territorios de Población 8 de Julio (Ovalle), Villa Sor Teresa y Villa El Esfuerzo (La Serena) y Villa Dominante (Coquimbo). A continuación se muestran las dimensiones que se incluyeron en el cálculo del capital social:

- **Información:** Esta dimensión refiere al manejo de conocimiento que presentan los miembros de una comunidad con respecto a los servicios públicos y las autoridades locales, lo cual eventualmente influye sobre la movilización de recursos que le permitan a sus integrantes ampliar su campo de oportunidades, y con ello el desarrollo de un mayor capital social.
- **Participación:** Se refiere a la acción voluntaria y no remunerada de personas que se vinculan a grupos u organizaciones, ya sean éstas formales o informales, con el fin de conseguir un objetivo común.
- **Redes:** En términos operativos, el concepto se refiere al tipo de vínculos que los sujetos establecen con otros individuos, grupos o instituciones, que pueden ser de tres tipos: redes de afecto y cercanía al interior de un grupo (*bonding*), redes comunitarias y vecinales entre grupos semejantes (*bridging*) y redes con grupos o asociaciones externas y con distintos niveles de recursos (*linking*). Sin embargo, el concepto no se agota ahí, debiendo considerarse más allá de los meros vínculos, el acervo valórico, de complementariedad y de colaboración que los hace posibles.
- **Confianza:** Guarda relación con la creencia en que una persona o grupo será capaz y/o tendrá la intención de actuar de manera apropiada, frente a una determinada situación. Supone un cierto grado de predecibilidad con respecto a las acciones y actitudes de los otros.
- **Empoderamiento y liderazgo:** Da cuenta de una cierta posición al interior del grupo, organización, red o comunidad. Implica capacidad de ejercer influencia al interior de los mismos. Involucra una actitud activa del sujeto, en la que se percibe preocupación y movilización de recursos en la solución de problemas personales, del grupo y/o comunidad.
- **Ciudadanía y cultura cívica:** Apunta a una característica del colectivo en cuanto tal, a partir de la cual los miembros de una comunidad desarrollan conjuntamente capacidades y recursos para controlar su situación de vida, actuando de manera consciente y crítica a fin de lograr la transformación de su entorno según sus necesidades y aspiraciones.
- **Acción colectiva para la provisión de servicios /recursos:** Implica un trabajo conjunto de parte de la comunidad, en donde se reúnen en torno a objetivos comunes y se reconocen ciertas reglas y compromisos. Comprende acciones de interés cívico y voz pública.

Los principales resultados del estudio fueron que en relación al tipo de capital social presente en los barrios estudiados, se puede sostener que al interior de estas comunidades es posible encontrar elementos de capital social de unión, de nexo o puente y en menor medida de escalera.

Palafox, Espejel, Burgos&García

Para el caso de México se analizó el capital social en tres comunidades del distrito de Ixtlán dentro de la región Sierra Norte de Oaxaca. La metodología consistió en la conformación de grupos focales en cada comunidad, los cuáles se entrevistaron de acuerdo al *Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social*, del Banco Mundial. En las tres comunidades la confianza fue el elemento común y fundamental. Sin embargo, la composición del capital social fue diferente en las tres comunidades y se observó que el tamaño de la comunidad influye en ésta. Existe una relación entre la confianza y la acción colectiva, la formación de redes, el empoderamiento y la participación comunitaria (Rubio-Espinosa, Herrera-Arenas y Pérez-Flores, 2007).

La Secretaría de Desarrollo Social (2009) determinó el Índice de Capital Social con base en los resultados obtenidos del “*Informe de Resultados basales para la Medición del Impacto del Programa Adultos Mayores de 70 años y más en Zonas Rurales*”, se seleccionó el *Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social* - Banco Mundial. En dicho instrumento estadístico se enfatizan los diferentes tipos de redes y organizaciones a las que el hogar tiene acceso, se presta particular atención al entendimiento de los procesos de inclusión –o exclusión- social de los miembros de la comunidad, e incluye también cuestiones más subjetivas como la percepción de la confianza entre personas, la reciprocidad normativa y la acción colectiva.

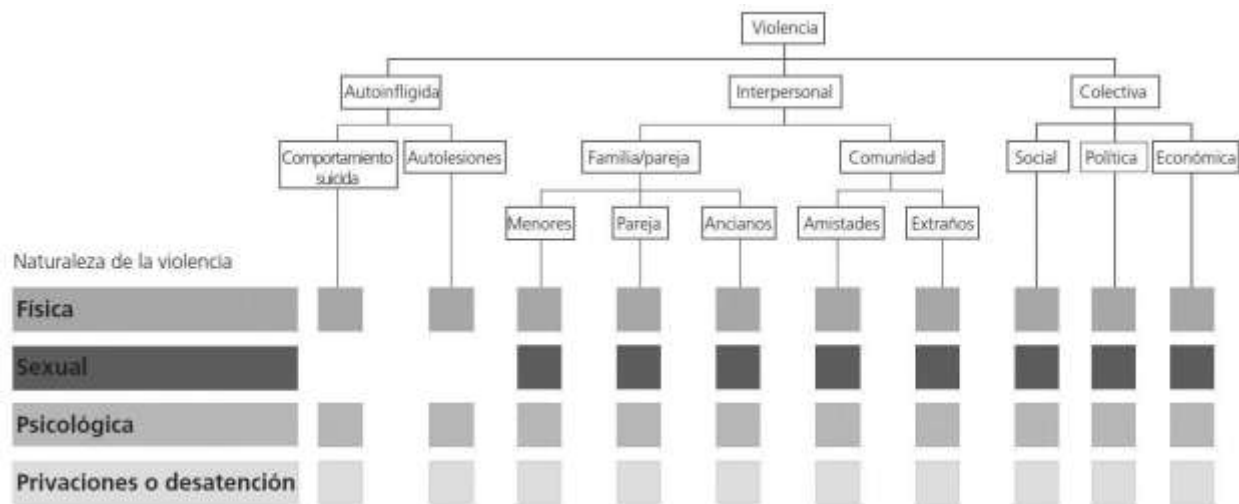
2.2 Violencia

Las violencias pueden ser clasificadas de acuerdo a quien comete la acción u omisión, las características de las víctimas, la forma en que se ejerce el acto violento, su naturaleza, su origen y el lugar donde se llevó a cabo, así como las relaciones que estas violencias guardan entre sí.

Con ello, se busca detectar cuáles son los elementos percusores que favorecen que las violencias se desarrollen, se generalicen y se profundicen. Así como los factores que contribuyen a crear resiliencia, estos es, crear capacidad para enfrentar contextos y situaciones adversas, así como el resistir o evitar el surgimiento de la violencia en espacios como la familia, el trabajo, la comunidad y la escuela. Además, se busca encontrar factores que contribuyan a la contención de violencia.

Asimismo, según el Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud de la Organización Mundial de la Salud (2002) los tipos de violencia se clasifican en tres grandes categorías según el autor del acto violento: (1) *Violencia dirigida contra uno mismo*, comprende los comportamientos suicidas y las autolesiones, como la automutilación; (2) *violencia interpersonal*, se divide en dos subcategorías: *Violencia intrafamiliar o de pareja*: en la mayor parte de los casos se produce entre miembros de la familia o compañeros sentimentales, y suele acontecer en el hogar, aunque no exclusivamente, y *Violencia comunitaria*: se produce entre individuos no relacionados entre sí y que pueden conocerse o no; acontece generalmente fuera del hogar; y, (3) *Violencia colectiva*, es el uso instrumental de la violencia por personas que se identifican a sí mismas como miembros de un grupo frente a otro grupo o conjunto de individuos, con objeto de lograr objetivos políticos, económicos o sociales (ver Figura 1).

Figura 1: Clasificación de la Violencia



Fuente: Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud, Organización Mundial de la Salud (OMS), 2002.

Sin duda todos y cada una de las expresiones de violencia son importantes y merecen análisis correspondientes, sin embargo para este estudio nos enfocaremos a la violencia en un plano más amplio, esto es a la violencia estructural. La violencia estructural se refiere a *“aquellas situaciones en las que se produce un daño en la satisfacción de las necesidades humanas básicas (supervivencia, bienestar, identidad o libertad) como resultado de los procesos de estratificación social (sin violencia directa)”* (Tortosa y La Parra, 2003). Al respecto, el Banco Mundial (2010) plantea que la violencia estructural consiste en las instituciones y sistemas que crean y mantienen disparidades entre individuos y grupos. Violencia estructural puede provocar violencia directa como una respuesta a la exclusión (real o percibido) de los sistemas social, político o económico. De acuerdo a Luckene y Ruiz (2007) la violencia estructural se clasifica en: (1) *Violencia institucional*, que se relaciona con aquella cometida por instituciones del Estado o por agencias del sector privado, (2) *Violencia económica*, que se relaciona con muchas actividades ilegales y delictivas que se desarrollan en las colonias y que se orienta a lograr o mantener el poder económico (orientación económica), como puede ser la violencia vinculada a bandas organizadas o agentes delictivos individuales, y (3) *Violencia social*, se refiere a aquella violencia orientada a mantener o alcanzar poder al interior de una relación interpersonal, tales como violencia en el hogar y violencia en el espacio público.

2.3 Planteamiento de los modelos conceptuales

2.3.1 Modelo 1. Influencia del capital social sobre la violencia estructural

Hoy en día la mayoría de los estados y municipios de México tienen un escenario donde se presenta una precaria situación económica, con altos niveles de desempleo, bajos niveles de producción, pobreza y marginación acompañado con altos niveles de violencia, esto es una mala situación económica que puede llevar a un repunte de la violencia, pero a su vez, la situación de violencia influye negativamente en los resultados

económicos. Las consecuencias de la violencia pueden llevar a que todos los esfuerzos realizados en materia de política económica y social no sean eficaces y con ello ampliar el círculo vicioso de *pobreza–marginación–violencia*.

De acuerdo a Us Álvarez (2000) la violencia constituye un obstáculo para el crecimiento económico, sobre todo afectado al capital en varias dimensiones, físico, humano, social e institucional, lo cual dificulta la consolidación de condiciones favorables para el desarrollo humano y social. En la misma línea argumental, Palacio *et al.* (2001) demuestran que el capital social ha facilitado la superación de problemas de orden social y psicológico como la falta de suministros de agua y energía eléctrica, y miedo y dolor con relación al pasado, respectivamente. Asimismo, Moser y Shrader (1999) evidencian que los altos niveles de violencia erosiona el capital social, esto es cuando se reduce la confianza y la acción colectiva y cooperación entre los integrantes de las organizaciones sociales formales e informales. Al respecto, Latorre (2004) constata que existe una relación positiva entre capital social y la violencia, pero no se debe al capital social perverso, sino a otros elementos relacionados con el nivel de acumulación de capital social, tales como la cohesión e inclusión social.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, parece conveniente corroborar la existencia de que a menor capital social en términos de confianza y solidaridad, acción colectiva y cooperación y cohesión e inclusión social mayores serán los niveles de violencia estructural percibida por los habitantes de las colonias más violentas del municipio de Navojoa. Por lo tanto, parece razonable pensar que cuanto menos capital social se percibe, mayor será el grado de violencia estructural.

H1: *A menor capital social en términos de confianza y solidaridad mayor violencia estructural*

H2: *A menor capital social en términos de acción colectiva y cooperación mayor violencia estructural*

H3: *A menor capital social en términos de cohesión e inclusión social mayor violencia estructural*

2.3.2 Modelo 2. Influencia del desempleo sobre la violencia estructural

Una mala situación económica y social puede llevar a un incremento en los niveles de violencia (Giménez, 2007; Ospina y Giménez, 2009). Asimismo, el incremento del desempleo provocado por las crisis económicas, financieras y migratorias se acentúa con los problemas de la violencia estructural y social, pero a su vez, la violencia influye en la reducción de la productividad de la fuerza de trabajo y en la acumulación de capital humano y social (Buvinic, Morrison y Orlando, 2005). Autores como Levitt y Rubio (2003) plantean que una de las causas de la violencia es la pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. Por tanto, los altos niveles de desempleo inciden a aumentar el comportamiento violento de las personas, que a su vez, repercuten en la comunidad, disminuyendo con ello, el capital social.

Consecuentemente, se propone la siguiente hipótesis en la que se plantea que cuanto mayor sea el desempleo de los habitantes del municipio de Navojoa mayor será su violencia estructural respecto a su colonia.

H4: A mayor desempleo de la población mayor violencia estructural

3. Metodología

3.1 Recolección de datos

Con el propósito de contrastar las hipótesis formuladas se desarrollan una serie de actuaciones. En primer lugar se realiza una dinámica de grupos con el objetivo de conocer las opiniones de un reducido número de encuestados y así sentar las bases para el consecuente desarrollo de las escalas que cuantificarán los conceptos de Confianza y Solidaridad (CS), Acción Colectiva y Cooperación (AC), Cohesión e Inclusión Social (IS), y Violencia y Conflicto (V). Del mismo modo, y con la intención de mejorar su grado de adecuación, estas escalas fueron sometidas a la opinión de diversos asesores externos especializados en capital social y en el análisis de la problemática asociada a la violencia estructural y social.

La recogida de información fue llevada a cabo por un grupo de encuestadores específicamente entrenados, utilizando como soporte un cuestionario estructurado mediante entrevistas personales, cabe destacar que el instrumento estadístico es el Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social (*Measuring Social Capital. An Integrated Questionnaire* (INQUESO, por sus siglas en inglés)) (Banco Mundial, 2011). Las entrevistas fueron desarrolladas en las colonias más violentas del municipio de Navojoa, Sonora, México³. En concreto, en el cuestionario se recogía información sobre las dimensiones estructurales y cognoscitivas del capital social (e.g. grupos y redes; confianza y solidaridad), las principales formas en que opera el capital social (e.g. acción colectiva y cooperación; información y comunicación) y las áreas más importantes de aplicación y resultados (e.g. cohesión e inclusión social; empoderamiento y acción política). El tamaño de la muestra, una vez llevado a cabo el proceso de depuración fue de 129 cuestionarios válidos, representando un error muestral del $\pm 2,9\%$ para una población infinita con un nivel de confianza del 95% (ver Tabla 1).

Tabla 1: Ficha técnica

Ámbito geográfico	➤ Navojoa, Sonora
Universo	➤ Personas que viven en las colonias con más violencia
Metodología	➤ Entrevista personal mediante cuestionario estructurado
Procedimiento de muestreo	➤ Aleatorio-Estratificado
Tamaño Muestral	➤ 129 encuestas válidas
Error Muestral	➤ $\pm 2,9\%$
Nivel de Confianza	➤ 95 %; $p = q = 0,5$
Fecha del trabajo de campo	➤ Septiembre de 2012

La información fue obtenida utilizando un cuestionario estructurado que contenía preguntas cerradas. Los entrevistados tenían que mostrar su nivel de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones utilizando una escala Likert de 5 puntos.

3.2 Análisis empírico de los datos

3.2.1 Validación del modelo de medida

La metodología de análisis que se utiliza para dar respuesta a las preguntas, objetivos y contraste de las hipótesis de trabajo ha sido la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales basados en componentes/varianzas aplicando el paquete informático estadístico **SmartPLS 2.0** (Ringle, Wende y Will, 2005), así como el paquete informático SPSS versión 19.0 para Windows.

Para validar el modelo de medida se realizaron las siguientes actuaciones:

- **Validez de contenido y validez aparente:**

En cuanto a la validez de contenido se realizó una exhaustiva revisión en la literatura especializada en temas de capital social, violencia estructural, y economía social. Asimismo, se llevó a cabo una adaptación de las escalas de medida inicialmente propuestas por la metodología del Banco Mundial, para ello, se comprobó la validez aparente, la cual se refiere a lo que realmente pretende medir la escala de medida. Para comprobar la validez aparente se realizó una depuración de los ítems por parte de diferentes expertos en la materia, lo que nos permitió garantizar la obtención de resultados satisfactorios, tal y como lo sugiere Zaichkowsky (1985). Del mismo modo, se ajustaron y matizaron los indicadores a partir de los resultados de los estudios cualitativos previos por medio de las entrevistas en profundidad.

- **Fiabilidad individual de los indicadores:**

En referencia a la fiabilidad individual de los indicadores para aceptar un indicador como integrante de un constructo reflectivo, estos deben poseer una carga factorial (λ) (*loading*) o correlaciones simples igual o superior que 0,707 (Carmines y Zeller, 1979). Esto señala que la varianza compartida entre el constructo y los indicadores del mismo sea mayor que la varianza del error. Tomando como referencia el criterio de aceptación anterior ($\lambda \geq 0,707$) se depuraron los indicadores CS4.2A, CS4.2B, CS4.2C, CS4.2D, CS4.3B, CS4.3D, CS4.3E, CS4.3F, CS4.3I, y el CS4.5 del constructo “Confianza y Solidaridad”; AC5.4 del constructo “Acción Colectiva y Cooperación”; el IS6.2 del constructo “Cohesión e Inclusión Social” del Modelo de Capital Social - Violencia. Asimismo, para el Modelo de Desempleo - Violencia no se depuró ningún indicador (ver Tabla 2). Asimismo, se determinó la comunalidad (λ_i^2) de las variables manifiestas que es la parte de la varianza que es explicada por el constructo (Bollen, 1989). Para el cálculo de la comunalidad se estimó el cuadrado de la correlación entre las variables manifiestas y su propia variable latente. Por ejemplo, para el modelo 1, el primer indicador CS4.3A se tiene una carga factorial de $\lambda = 0,743$, que representa una comunalidad de $\lambda^2 = 0,5520$, lo que indica que el 55.2% de la

Palafox, Espejel, Burgos&García

varianza de la variable manifiesta está relacionada con el constructo “Confianza y Solidaridad. Para el caso del modelo 2, el primer indicador V6.24 se tiene una carga factorial de $\lambda = 0,915$, que representa una comunalidad de $\lambda^2 = 0,8372$, lo que indica que el 83.7% de la varianza de la variable manifiesta está relacionada con el constructo “Violencia y Conflicto” (ver Tabla 2).

Tabla 2: Validación del modelo de medida: Fiabilidad de los indicadores

Constructo Indicadores	Cargas factoriales (λ)	Comunalidad (λ^2)
Modelo 1: Capital Social - Violencia		
Confianza y Solidaridad		
CS4.2A- Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta colonia	-0,056	
CS4.2B- En esta colonia se debe estar alerta o alguien se aprovechará	-0,023	
CS4.2C- La mayoría de las personas en esta colonia está dispuesta a ayudar cuando es necesario	0,463	
CS4.2D- En esta colonia las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuando pedir y prestar dinero	0,349	
CS4.3A- Confía en personas de su colonia	0,743***	0,5520
CS4.3B- Confía en personas de otra colonia	0,110	
CS4.3C- Confía en los dueños de tiendas	0,708***	0,5012
CS4.3D- Confía en funcionarios del gobierno local	0,193	
CS4.3E- Confía en funcionario del gobierno central	0,188	
CS4.3F- Confía en la policía	-0,054	
CS4.3G- Confía en los profesores	0,857***	0,7344
CS4.3H- Confía en las enfermeras y médicos	0,721***	0,5198
CS4.3I- Confía en los extraños	0,249	
CS4.5 – Se llevan bien con las personas de su colonia	-0,555	
Acción Colectiva y Cooperación		
AC5.4 - ¿Qué posibilidades hay de que las personas que no participan en las actividades de la comunidad sean criticadas o multadas?	0,324	
AC5.5- Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué posibilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolver el problema?	0,720***	0,5184
AC5.6 - Supongamos que algo muy desafortunado le sucede a alguien de la colonia, como una enfermedad grave o la muerte de uno de los padres. ¿Qué probabilidades hay de que algunas personas en la comunidad se organicen para ayudarlo?	0,749***	0,5610
AC5.7 - ¿Qué proporción de personas en su colonia hacen una contribución clara a las actividades de la comunidad?	0,829***	0,6872
AC5.8 - ¿Qué proporción de personas en esta colonia contribuye con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes, tales como (RURAL: crear una contribución o reparar un camino; URBANO: reparar de un camino o reparar un centro comunitario)?	0,831***	0,6905
Cohesión e Inclusión Social		
IS6.1 - ¿Cómo clasificaría la unidad social de esta colonia?	0,918***	0,824

Palafox, Espejel, Burgos&García

IS6.2 - Generalmente, existen diferencias de características entre personas que viven en la misma colonia.	0,041	
IS6.10 - ¿Cuánta fuerza tiene el sentimiento de unión o cercanía en su colonia?	0,800***	0,6400
Violencia y Conflicto		
V6.24 - ¿esta colonia es generalmente tranquilo o está marcado por la violencia?	0,863***	0,7447
V6.25 - Comparado con hace cinco años, ¿el nivel de violencia en esta colonia ha aumentado, disminuido o se ha mantenido?	0,745***	0,5550
V6.26 - En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?	0,811***	0,6577
V6.27 - ¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?	0,802***	0,6432
Modelo 2: Desempleo - Violencia		
Violencia y Conflicto		
V6.24 - ¿esta colonia es generalmente tranquilo o está marcado por la violencia?	0,915***	0,8372
V6.25 - Comparado con hace cinco años, ¿el nivel de violencia en esta colonia ha aumentado, disminuido o se ha mantenido?	0,754***	0,5685
V6.26 - En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?	0,773***	0,5975
V6.27 - ¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?	0,740***	0,5476
Desempleo		
D6.33 - Es alto el desempleo en su colonia	1,000***	1,000
*** valor $t > 2,576$ ($p < 0,01$), ** valor $t > 1,960$ ($p < 0,05$), * valor $t > 1,645$ ($p < 0,10$), n.s. = no significativo. N/A = No aplicable		

- Fiabilidad del constructo:**

Para evaluar la consistencia interna de los indicadores que miden los constructos reflectivos, se ha analizado la fiabilidad del constructo por medio del Alfa de Cronbach (α) y el Coeficiente de Fiabilidad Compuesta del Constructo (ρ_c). Para analizar la primera prueba de consistencia interna se ha utilizado el paquete informático SPSS versión 19.0 para Windows. En la Tabla 3 se observa que el Alfa de Cronbach es mayor que 0,7 en todos los casos, lo anterior de acuerdo a lo propuesto por Nunnally (1978) y Sanz, Ruiz y Aldás (2008). En cuanto al Coeficiente de Fiabilidad Compuesta o Coeficiente Rho de Spearman (ρ_c), todos los constructos reflectivos tienen valores mayores que 0,6 (Bagozzi e Yi, 1988; Chin, 1998; Steenkamp y Geyskens, 2006). Asimismo, todos los Coeficientes de Fiabilidad Compuesta son superiores que los valores de *Alfa de Cronbach* (α) para cada uno de los constructos propuestos (Fornell y Larcker, 1981). Por tanto, se podría decir que los constructos planteados poseen una consistencia interna satisfactoria.

Tabla 3: Validación del modelo de medida: Fiabilidad del constructo

Constructo Indicadores	Alfa de Cronbach (α)	Fiabilidad Compuesta (ρ_c)	Análisis Varianza Extraída (AVE)
Modelo 1: Capital Social - Violencia			
Confianza y Solidaridad (CS4.3A; CS4.3C; CS4.3G; CS4.3H)	0,7537	0,8443	0,5770
Acción Colectiva y Cooperación (AC5.5; AC5.6; AC5.7; AC5.8)	0,7913	0,8640	0,6145
Cohesión e Inclusión Social (IS6.1; IS6.10)	0,6644	0,8512	0,7419
Violencia y Conflicto (V6.24; V6.25; V6.26; V6.27)	0,8206	0,8812	0,6502
Modelo 2: Desempleo - Violencia			
Violencia y Conflicto (V6.24; V6.25; V6.26; V6.27)	0,8206	0,8747	0,6376
Desempleo (V6.33)	1,000	1,000	1,000

• **Validez de constructo: validez convergente y validez discriminante:**

Para valorar la validez de constructo se realizaron dos análisis fundamentales: (1) la **validez convergente** (Fornell y Larcker, 1981) se calculó el Análisis de la Varianza Extraída (AVE) para los constructos reflectivos. El coeficiente AVE proporciona la cantidad de varianza que un constructo reflectivo obtiene de sus indicadores con relación a la cantidad de varianza debida al error de medida. Como se puede observar en la Tabla 3, el coeficiente AVE para los constructos reflectivos es mayor que 0,5 (Bagozzi, 1981; Fornell y Larcker, 1981). Es decir, que más del 50% de la varianza del constructo se debe a sus indicadores. El análisis previo nos permite demostrar la validez convergente de los constructos, y (2) la **validez discriminante**, se ha comprobado si el constructo analizado está significativamente alejado de otros constructos con los que se encuentra relacionado teóricamente (Roldán, 2000). En este sentido, se analizaron los valores de la matriz de correlaciones entre constructos –que está formada por la raíz cuadrada del coeficiente AVE- debe ser superiores al resto de su misma columna-. Es decir, el coeficiente AVE de las variables latentes puede ser mayor que el cuadrado de las correlaciones entre las variables latentes, indicando que entre mayor porción de varianza entre los componentes de las variables latentes mayor diferencias existirán entre los bloques de indicadores (Chin, 2000; Sánchez y Roldán, 2005; y Real *et al.*, 2006). Como se observa en la Tabla 4, todos los indicadores del modelo 1 cumplen con los criterios empíricos propuestos en párrafos anteriores. Por tanto, se garantiza la validez discriminante de los distintos constructos que integran el modelo propuesto. A partir de los análisis de la validación del modelo de medida elaborados, se establecen las escalas de medida definitivas que nos permitirán medir las relaciones causales propuestas en el modelo de análisis. Para el Modelo de Desempleo - Violencia, se tiene una correlación estandarizada entre las variables latentes de desempleo y violencia de 0,3845, con una varianza extraída de 0,7985, por tanto, se cumple con el criterio de validez discriminante.

Tabla 4: Modelo de Capital Social - Violencia
Matriz de correlaciones estandarizadas entre las diferentes variables latentes

Constructo	1	2	3	4
Confianza y Solidaridad (1)	0,7596			
Acción Colectiva y Cooperación (2)	0,6245	0,7839		
Cohesión e Inclusión Social (3)	0,6511	0,5903	0,8613	
Violencia y Conflicto (4)	0,4956	0,5667	0,7161	0,8063

Nota: Los indicadores sobre la diagonal (en negritas) representan los resultados de la raíz cuadrada del AVE entre los constructos y sus medidas. Los indicadores por debajo de la diagonal son las correlaciones entre los constructos. De acuerdo a Sánchez y Roldán (2005) para que se cumpla la validez discriminante, los indicadores sobre la diagonal deben ser mayores que los indicadores por debajo de la misma.

3.2.2 Validación del modelo estructural

La validación del modelo estructural se analiza por medio de dos índices básicos (Johnson, Herrmann y Huber, 2006):

- **Varianza explicada (R^2):**

La varianza explicada de las variables endógenas o dependientes (R^2) debe ser igual o mayor que 0,1 (Falk y Millar, 1992). A partir de este criterio empírico todos los constructos poseen una calidad de poder de predicción aceptable (ver Tabla 5).

- **Coeficientes *path* o pesos de regresión estandarizados (β):**

Los coeficientes *path* o pesos de regresión estandarizados (β) deben alcanzar al menos un valor de 0,2 para que se consideren significativos, e idealmente situarse por encima de 0,3 (Chin, 1998). Como se observa en la Tabla 5, las relaciones causales que se proponen como hipótesis en relación a la variable latente cumplen con el criterio de aceptación propuesto por Chin (1998).

Asimismo, dentro de la validación del modelo estructural se deben realizar dos pruebas estadísticas para determinar la calidad de predicción del modelo:

- **Prueba de Stone-Geisser o parámetro Q^2 (*crossvalidated redundancy*)**

Esta prueba se ha calculado por medio de la Técnica *Blindfolding*. Como se observa en la Tabla 5, todos los valores Q^2 están dentro de los límites aceptables, es decir, los constructos poseen un poder de predicción satisfactorio (Chin, 1998).

Tabla 5: Resultados del análisis PLS – Modelo estructural

Tabla 2. Resultados del análisis PLS – Modelo estructural			
Hipótesis	Signo	Coefficientes <i>path</i> estandarizados (β)	Valor <i>t</i> (<i>Bootstrap</i>)
Modelo 1: Capital Social - Violencia			
H1: Confianza y Solidaridad→ Violencia y Conflicto	+	-0,0486	0,5649n.s
H2: Acción Colectiva y Cooperación → Violencia y Conflicto	+	0,2389	2,6325***
H3: Cohesión e Inclusión Social → Violencia y Conflicto	+	0,6067	8,0660***
Modelo 2: Desempleo-Violencia			
H4: Desempleo → Violencia y Conflicto	+	0,3845	4,9388***
Nota: *** valor $t > 2,576$ ($p < 0,01$), ** valor $t > 1,960$ ($p < 0,05$), * valor $t > 1,645$ ($p < 0,10$), n.s. = no significativo.			
Constructo	Varianza Explicada R^2	Prueba de Stone-Geisser Q^2	
Modelo 1			
Confianza y Solidaridad			
Acción Colectiva y Cooperación			
Cohesión e Inclusión Social			
Violencia y Conflicto	0,5457	0,6502	
Modelo 2			
Desempleo			
Violencia y Conflicto	0,1478	0,6376	
Nota:El parámetro Q^2 (<i>crossvalidated redundancy</i>) debe ser mayor que cero para que el constructo tenga validez predictiva (Chin, 1998), ya que los valores por encima de cero demuestran que la predicibilidad del modelo es relevante (Sellin, 1989). Sin embargo, Sáenz, Aramburu y Rivera (2007) recomiendan que cuando los valores Q^2 son negativos y muy cercanos a cero el constructo está dentro de los límites recomendados para tener poder de predicción.			

- **Índice de Bondad de Ajuste (GoF)**

En los modelos estructurales PLS no existen medidas relacionadas con la bondad de ajuste. Por ello, se utilizan técnicas paramétricas de re-muestreo para analizar la estabilidad de los parámetros del modelo (Brown y Chin, 2004). Esto se evalúa a través de los valores *t* de *Student* utilizando la técnica *bootstrap* con un re-muestreo de 500 casos (Chin, 1998). Como se observa en la Tabla 5, todas las relaciones causales propuestas son significativas. Recientemente, Tenenhaus *et al.* (2005), Esposito *et al.* (2008) y Tenenhaus (2008) sugieren un criterio global de bondad de ajuste para los modelos estructurales PLS. Estos autores proponen que el Índice de Bondad de Ajuste Global se valore por medio de la raíz cuadrada de la multiplicación de la media aritmética del análisis de la varianza extraída (AVE) y la media aritmética de la varianza explicada de las variables endógenas o dependientes (R^2). Como se puede observar en la Tabla 6, el Índice de Bondad de Ajuste (GoF) del Modelo Capital Social – Violencia es de **0,5937**; y para el Modelo de Desempleo – Violencia es de **0,3478**, lo cual demuestra que se tiene un buen ajuste tanto en el modelo de medida como en el modelo estructural, cumpliendo así con el criterio empírico de que la medida de bondad de ajuste debe variar entre 0 y 1, a mayor valor, mejor será el índice (Tenenhaus, 2008).

Tabla 6: Índice de Bondad de Ajuste del modelo de medida y estructural

Constructo	Análisis Varianza Extraída (AVE)	Varianza Explicada (R ²)	Índice de Bondad de Ajuste ^a
Modelo 1: Capital Social - Violencia			
Confianza y Solidaridad	0,5770		
Acción Colectiva y Cooperación	0,6145		
Cohesión e Inclusión Social	0,7419		
Violencia y Conflicto	0,6502	0,5457	
Media aritmética	0,6459	0,5457	0,5937^a
Modelo 2: Desempleo - Violencia			
Desempleo	1,0000		
Violencia y Conflicto	0,6376	0,1478	
Media aritmética	0,8188	0,1478	0,3478^a
^a El Índice de Bondad de Ajuste (GoF) = $\sqrt{(AVE) * (R^2)}$ (Tenenhaus <i>et al.</i> , 2005; Esposito <i>et al.</i> , 2008; y, Tenenhaus, 2008).			

4. Resultados

Los resultados demuestran que las personas que habitan en las colonias más violentas del municipio de Navojoa confían en las personas de su colonia, los dueños de las tiendas, los profesores y las enfermeras y médicos. Por el contrario, no confían en las personas de otras colonias, los funcionarios del gobierno local y central, la policía y los extraños. Asimismo, los habitantes del municipio en mención son indiferentes a como se llevan con sus vecinos, no tienen confianza mutua en cuanto a pedir prestado y prestar dinero.

Los resultados del **Modelo de Capital Social – Violencia** ponen de manifiesto que a menor capital social se incrementa la violencia entre los habitantes del municipio de Navojoa, sobre todo por la falta de acción colectiva y cooperación (H2: $\beta = 0,2389$; $p > 0,01$), y cohesión e inclusión social (H3: $\beta = 0,6067$; $p > 0,01$). Por el contrario, no se encontraron evidencias empíricas que demostraran que a mayor confianza y solidaridad percibida por los habitantes del municipio en mención se incrementaría la violencia estructural (H1: $\beta = -0,0486$; $p > n.s.$). Una de las razones que puede eclipsar esta relación causal propuesta, sería que la población da por supuesta la desconfianza, factor negativo que los lleva a tener por la naturaleza estructural altos niveles de violencia y conflictos sociales. En cuanto al **Modelo de Desempleo – Violencia** se demuestra que a mayor desempleo en las colonias seleccionadas se incrementa la violencia estructural y social (H4: $\beta = 0,3845$; $p > 0,01$), indicio relevante para canalizar esfuerzos para el diseño de políticas públicas integrales que reconstruyan el tejido social y productivo del municipio.

5. Conclusiones

Las consecuencias de la violencia estructural pueden llevar a que todos los esfuerzos realizados en materia de política económica y social no sean eficaces y con ello ampliar el círculo vicioso de *pobreza–marginación–violencia*. Por tanto, es importante analizar

Palafox, Espejel, Burgos&García

los elementos que contribuyen al aumento de la probabilidad de que se generen ambientes sociales violentos como es una profunda desigualdad social, discriminación y exclusión de una gran proporción de la población, así como los altos niveles de desempleos, los conflictos laborales, la crisis económica, el cambio repentino en el diseño de políticas gubernamentales, escasez de productos básicos como el incremento de precios.

En la misma línea argumental, resulta crucial el desarrollo de las capacidades individuales, grupales o institucionales y formas de relaciones sociales que generan respeto, tolerancia, reconocimiento del otro y de sus necesidades, y mecanismos de sanción social a las transgresiones, aceptados por todos y que permiten procesar adecuadamente los conflictos, como son hábitos y prácticas de gobernabilidad democrática, cultura de la paz y dialogo, modelos de crianza democrática, gestión participativa de las empresas. Se trata de recursos y activos sociales que en su caso, propician la restauración de la convivencia destruida y pueden servir de base para proponer políticas públicas y sociales.

Por ello, es importante analizar la conformación de grupos de campesinos, pescadores, asociaciones comerciales y de producción, religiosos, de la sociedad civil, ya que mientras la sociedad se organiza en grupos y redes sociales mayor fruto dará el trabajo colectivo. Además es crucial, en esta fase de violencia por la que atraviesa la sociedad mexicana, el desarrollo de instituciones que generen altos niveles de confianza y solidaridad. A medida en que se pueda confiar en la mayoría de las personas se establecen mecanismos de apoyo en beneficio de la comunidad. Por otro lado, de igual interés es el de fortalecer la acción colectiva y la cooperación de la comunidad. La participación voluntaria desarrolla y fortalece el trabajo comunitario y busca los objetivos comunes como el de reparar un centro comunitario. En época de crisis económica y social la cooperación entre los integrantes de la comunidad se vuelve un importante activo de capital social.

Sin duda que otro de los recursos sociales importante es la cohesión e inclusión social. La sociedad actual trata de manera especial diferenciarse del resto de la sociedad vía patrimonio, ingresos, nivel social, especialmente en política o religión. Esto está bien mientras las diferencias no causen problemas con una mayor frecuencia o que impida a personas el acceso a la educación, salud, agua, justicia. Sin embargo, es importante resaltar las relaciones sociales que generen respeto, tolerancia y reconocimiento del otro.

5.1 Implicaciones sociales y gubernamentales

Ante escenarios de desempleo y violencia estructural y social es necesario el diseño de una política social que debe de considerar las particularidades entre regiones y la misma región, para con ello diseñar estrategias de focalización, acompañadas de una política integral que establezca relaciones de capital social mínimas entre los tejidos de educación, salud, seguridad, cultura, empleo, entre otros, que conduzcan a tener una visión más completa del fenómeno objeto de análisis, particularmente, en el municipio de Navojoa, Sonora, México.

Asimismo, sería pertinente y urgente la creación de Observatorios de Violencia Estructural y Social con bases legales y jurídicas sólidas, con el objetivo fundamental de lograr la generación y consolidación de capital social orientado al desarrollo por medio de la participación cívica y ciudadana, dicho esfuerzo político-social estaría encaminado a enriquecer las expectativas de los pobres, fortalecer la confianza y solidaridad, empoderar a las organizaciones sociales, e integrar a los diversos actores sociales mediante eslabonamiento que permita la construcción de consensos.

Notas al pie de página

¹ La variable confianza –*trust*– se puede determinar por medio de instrumentos estadísticos validados, como es el caso de las encuestas. Las encuestas se pueden ser diseñadas específicamente como instrumentos de medida del “constructo capital social”; o encuestas más generales que incluyen sólo la medición de alguna dimensión del “constructo capital social”. Las encuestas específicas, se pueden destacar el Instrumento de Medida del Capital Social del Banco Mundial (*Social Capital AssessmentTool*) y el Estudio de Referencia del Capital Social Comunitario (*Social Capital CommunityBechmarck*) de la Escuela Pública de la *Kennedy School*. En el segundo grupo de encuestas genéricas se puede citar la Encuestas Social de Estados Unidos (*General Social Survey*), la Encuesta General de Familias inglesa (*General HouseholdSurvey*), la Encuesta Social General norteamericana (*General Social Survey*), la Encuesta Mundial de Valores (*WorldValuesSurvey*) o la Encuesta Social Europea (*Social EuropeanSurvey*) (García y Reynal, 2003).

² Cabe señalar, que la herramienta aborda las cuestiones de muestreo y recopilación de datos para la aplicación de la SC-IQ y proporciona una guía para el uso y análisis de los datos. El instrumento se ha puesto a prueba en los países en desarrollo como Albania y Nigeria.

³ Según la información otorgada por la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Navojoa y la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Sonora (SEPS) las colonias con una mayor incidencia de delitos son la Colonia Tierra Blanca, la Sonora, las Jacaranda I y II y la 16 de junio, así como comunidades conurbadas y las zonas rurales que, aunque alejadas de la ciudad de Navojoa, presentan alto grado de incidencia de delitos (Elaboración propia con base en el Semáforo Delictivo de la SESP, 2012). Tras identificar las colonias más violentas del municipio de Navojoa, se aplicaron aleatoriamente 130 encuestas a personas adultas los días 28, 29 y 30 de septiembre de 2012 en las colonias que tienen una incidencia de violencia mayor a 66% dentro de los rubros de “robo a personas” y “lesiones dolosas”, con el objetivo de cuantificar el capital social del municipio objeto de análisis.

Referencias

- Asesorías para el Desarrollo, A.C. 2006. ‘Diseño y Aplicación de Índice Integrado de Capital Social en tres barrios urbanos de la región de Coquimbo, Chile’. Disponible en: <http://www.asesoriasparaeldesarrollo.cl/docs/885431600.pdf>
- Bagozzi, R.P. 1981. ‘Evaluating structural equations models with unobservable variables and measurement error: A comment’, *Journal of Marketing Research*, vol. 18, no. 3, pp. 375-381.
- Bagozzi, R.P., e Yi, Y. 1988. ‘On the evaluation of structural equation models’, *Journal of the Academy of Marketing Science*, vol. 16, no. 1, pp. 74-94.
- Banco Mundial, 2010. ‘Violence in the City: Understanding and Supporting Community Responses to Urban Violence’, Washington DC: World Bank. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/EXTSOCIALDEVELOPMENT/Resources/2443621164107274725/Violence_in_the_City.pdf
- Banco Mundial 2011. ‘¿Qué es el capital social?’, Disponible en: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSOCIALDEVELOPMENT/EXTTSOCIALCAPITAL/0,,contentMDK:20187568~pagePK:210058~piPK:210062~theSitePK:401015,00.html>

- Bebbington, A. 2005. "Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza", en Arriagada, I. (Coord.), *Aprender de la experiencia. El capital social en la superación de la pobreza*, CEPAL, Chile, pp. 21-46.
- Bollen, K. 1989. *Structural Equation with Latent Variables*:Wiley, New York, USA.
- Bourdieu, P. 1986. "The forms of capital", en Richardson, J. (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*.Greenwood Press, New York, USA.
- Brown, S.P. y Chin, W.W. 2004. 'Satisfying and retaining customers through independent service representatives', *Decision Sciences*, vol. 35, no. 3, pp. 527-550.
- Buvinic, M., Morrison, A., y Orlando, M.B. 2005. 'Violencia, Crimen y Desarrollo Social en América Latina y el Caribe', *Papeles de Población*, Universidad Autónoma del Estado de México, pp. 167-214.
- Carmines, E.G., y Zeller, R.A. 1979. 'Reliability and Validity Assessment', *Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences*, Series Nos. 07-017, Sage, Beverly Hills, CA.
- Chin, W.W 1998. "The Partial Least Squares approach to Structural Equation Modelling", en Marcoulides G.A. (Ed.).*Modern Methods for Business Research*, Lawrence Erlbaum Associates, Publisher.Mahwah, New Jersey, USA.
- Chin, W.W. 2000. 'Partial Least Square for researchers: An overview and presentation of recent advances using the PLS approach', Disponible en: <http://discnt.cba.uh.edu/chin/indx.html>
- Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Navojoa, 2012. Estadísticas de seguridad pública del Municipio de Navojoa.
- Esposito Vinzi, V., Trinchera, L, Squillacciotti, S., y Tenenhaus, M. 2008. 'REBUS-PLS: A response-based procedure for detecting unit segments in PLS path modelling', *Applied Stochastic Models in Business and Industry*, vol. 24, pp. 439-458.
- Falk, R.F., y Miller, N.B. (1992). *A Primer for Soft Modeling*, The University of Akron Press: Akron.
- Fornell, C., y Larcker, D.F. 1981. 'Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error', *Journal of Marketing Research*, vol. 18, no. 1, pp. 39-50.
- García-Montalvo, J., y Reynal-Querol, M. 2003. 'Capital social: instrumentos de medida y métrica desde la óptica de un economista empírico', *UniversitatPompeuFabra*, Barcelona, España.
- Geisser, S. 1975. 'The predictive sample reuse method with applications', *Journal of the American Statistical Association*, vol. 70, no. 350, pp. 320-328.
- Giménez, G. 2007. 'Violence and Growth in Latin America', *Economic Analysis Working Papers*, vol. 6, no. 8, pp. 1-34.
- Grootaert, C., y van Bastelaer, T. 2001. 'Understanding and measuring social capital: A synthesis of findings and recommendations from the Social Capital Initiative', Social Capital Initiative, *Working Paper* no. 24, The World Bank Social Development Family Environmentally and Socially Sustainable Development Network.
- Grootaert, C., Narayan, D., Nyhan, J., Woolcock, V. 2004. 'Measuring Social Capital.An integrated Questionnaire', *Working Paper* no. 18, The World Bank, USA.

- Grootaert, C. 2001. 'Does Social Capital Help The Poor? A Synthesis of Findings from the Local Level Institutions Studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia', Documento de trabajo de las instituciones a nivel local, no. 10, Departamento de Desarrollo Social, Banco Mundial, Washington, DC.
- Guerrero, E. 2010. 'Cómo reducir la violencia en México', *Revista Nexos*, Noviembre de 2010.
- Guerrero, E. 2011. 'La raíz de la violencia', *Revista Nexos*, Junio de 2011.
- Guinalíu, M. (2005). 'La gestión de la confianza en Internet. Un factor clave para el desarrollo de la economía digital', Tesis doctoral no publicada, Universidad de Zaragoza.
- Johnson, M.D., Herrmann, A. y Huber, F. 2006. 'The evolution of loyalty intentions', *Journal of Marketing*, vol. 70, no. 2, pp.122-132.
- Latorre, M.C. 2004. 'Sobre la relación positiva entre el capital social y la violencia urbana: Un análisis teórico y empírico', *Documento CEDE*, no. 36, Universidad de Los Andes.
- Levitt, S., y Rubio, M. 2003. 'Crimen en Colombia: análisis y sugerencias de política', Informes de Investigación.
- Lunecke, A., y Ruiz J.C. 2007. "Capital social y violencia: Análisis para la intervención en barrios urbanos críticos", en Dammert, L., y Zuñiga, L. (Eds.). Seguridad y Violencia: desafíos para la ciudadanía, Editorial: FLACSO; I. Municipalidad de San Joaquín; URBAL-Red 14 Seguridad Ciudadana en la Ciudad, p. 280.
- Moser, C., y Lister, S. 1999. 'Violence and Social Capital: Proceedings of the LCSES, Seminar Series, 1997-98'. The World Bank, Latin Caribbean Region.
- Narayan, D. y Pritchett, L. 1999. 'Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania'. *Economic Development and Cultural Change*, vol. 47, no. 4, pp. 871-97.
- Narayan, D. y Cassidy, M. 2001. 'A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory', *Current Sociology*, vol. 49, no. 2, pp. 49-93.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric Theory*, New York, USA, McGraw Hill.
- Ostrom, E., Ahn, T.K., y Olivares, C. 2003. 'Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva', *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 65, no. 1, pp. 155-233.
- Organización Mundial de la Salud, 2002. "Capítulo 1: La violencia, un problema mundial de salud pública", en World Report on Violence and Health. Ginebra: WHO", Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud, p. 7.
- Palacio, J., Sabatier, C., Abello, R., Amar, J.A., Madariaga, C., y Gutiérrez, K. 2001. 'El capital social como apoyo a la superación de problemas en la población desplazada por la violencia en Colombia', *Investigación y Desarrollo*, vol. 9, no. 2, pp. 514-535.
- Real, J.C., Leal, A., y Roldán, J.L. 2006. 'Information technology as a determinant of organizational learning and technological distinctive competencies', *Industrial Marketing Management*, vol. 35, no. 4, pp. 505-521.
- Ringle, C.M., Wende, S, y Will, A. 2005. SmartPLS 2.0 (M3), Hamburg, Germany, Disponible en: <http://www.smartpls.de>

-
- Roldán, J.L. 2000. 'Sistemas de información ejecutivos EIS. Génesis, implantación; repercusiones organizativas', Tesis doctoral no publicada, Universidad de Sevilla.
- Rubio-Espinosa, M., Herrera-Arenas, O.P., y Pérez-Flores, M.P. 2007. 'El capital social en comunidades del distrito de Ixtlán: Estudios de casos de la Trinidad, Santa Catarina Ixtepeji e Ixtlan de Juárez', *Revista Naturaleza y Desarrollo*, vol. 5, no. 1, pp. 17-26.
- Sánchez, M.J., y Roldán, J.L. 2005. 'Web acceptance and usage model. A comparison between goal-directed and experiential web users', *Internet Research*, vol. 15, no. 1, pp. 21-48.
- Sáenz, J., Aramburu, N., y Rivera, O. 2007. 'Innovation focus and middle-up-down management model: Empirical evidence', *Management Research News*, vol. 30 no.11, pp.785-802.
- Sanz, S., Ruiz, C., y Aldás, J. 2008. 'La influencia de la dependencia del medio en el comercio electrónico B2C. Propuesta de un modelo integrador aplicado a la intención de compra futura en Internet', *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, no. 36, pp. 45-76.
- Secretaría del Desarrollo Social (SEDESOL), 2009. 'Informe de Resultados basales para la Medición del Impacto del Programa Adultos Mayores de 70 años y más en Zonas Rurales', Disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/1746/1/images/Capital_Social_09.pdf
- Secretaría de Seguridad Pública (SESP),2012. 'Cruzada por la Seguridad, Semáforo Delictivo Estatal y Semáforo de Incidencia Delictiva Municipal', Navojoa, México.
- Sellin, N. 1989. "Partial Least Square Modeling in Research on Educational Achievement", en Bos, W., y Lehmann, R.H. (Eds.). *Reflections on Educational Achievement: Papers in Honour of T. Neville Postlethwaite*, New York, Waxmann Munster, pp. 256-267.
- Steenkamp, J-B.E.M., y Geyskens, I. 2006. 'How country characteristics affect the perceived value of web sites', *Journal of Marketing*, vol. 70, no. 3, pp. 136-150.
- Stone, M. 1954. 'Cross-validatory choice and assessment of statistical predictions', *Journal of the Royal Statistical Society, Series B (Methodological)*, vol. 36, no. 2, pp. 111-147.
- Ospina, N., y Giménez, G. 2009. 'La violencia en Latinoamérica y sus efectos sobre la inversión y la educación', *Estudios de Economía Aplicada*, vol. 27, no. 3, pp. 1-22.
- Tenenhaus, M. 2005. 'Component-based structural equation modelling', *Total Quality Management*, vol. 19, no. 7/8, pp. 871-886.
- Tenenhaus, M. 2008. 'Structural Equation Modelling for small samples', *Working paper*, no. 885, HEC Paris, Jouy-en-Josas.
- Tortosa Blasco, J.M., y La Parra Casado, D. 2003. 'Violencia estructural', *Documentación Social*, no. 131, (Ejemplar dedicado a: Violencia y sociedad), pp. 57-72.
- Us Álvarez, H. 2000. 'Análisis Cualitativo de la relación entre violencia, capital social y pobreza. Análisis del caso del asentamiento La Esperanza, Villa Nueva, *Tesis de licenciatura de la Facultad de Ciencias Económica de la Universidad Francisco Marroquín*, Guatemala.

Zaichkowsky, J.L. 1985. 'Measuring the involvement construct', *Journal of Consumer Research*, vol. 12, no. 4, pp. 341-352.

Nota: La accesibilidad de las direcciones de los sitios web ha sido contrastada hasta septiembre de 2012.